

**UCHWAŁA NR XLVI/474/2023
RADY MIEJSKIEJ WE WRZEŚNI**

z dnia 21 grudnia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Września z dnia 10.11.2023 r.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zmianami), w związku z art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zmianami), Rada Miejska we Wrześni po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną w dniu 10 listopada 2023 r. przez..... na Burmistrza Miasta i Gminy Września.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej we Wrześni do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej we Wrześni

Bogdan Nowak

UZASADNIENIE

Skarżący w dniu 10 listopada 2023 r. w złożonej skardze zarzucił Burmistrzowi Miasta i Gminy Września przekazywanie w odpowiedzi informacji wykluczających się. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z treścią złożonej skargi oraz przedstawionymi wyjaśnieniami i w dniu 1 grudnia 2023 r. wydała opinię, iż złożona skarga winna być uznana za bezzasadną. Jak wskazano w opinii Skarżący postawił zarzut, iż „Dnia 14 września 2023 r. na sesji wiceburmistrz Karol Nowak w imieniu Burmistrza stwierdził, że istnieje wiele dokumentów potwierdzających zobowiązanie Autostrady Wielkopolskiej do budowy wiaduktu”, a „w odpowiedzi na wniosek o przekazanie tychże z dnia 14 września 2023 r. Burmistrz Tomasz Kałużny stwierdził, że takowych nie posiada.” W związku z powyższym Skarżący w treści skargi postawił zarzut : „W jednej lub drugiej wypowiedzi została przekazana nieprawdziwa informacja i odpowiedzi się wykluczają.”

Wiceburmistrz Karol Nowak poinformował, że w dniu 14 września 2023 r. Skarżący złożył wniosek o udzielenie informacji publicznej wnosząc o „przekazanie skanów materiałów, z których wynika iż Autostrada Wielkopolska zobowiązała się do budowy wariantowego przebiegu przyłączenia drogi krajowej 92 z Autostradą”. W odpowiedzi na powyższy wniosek Burmistrz poinformował Skarżącego, że „Urząd Miasta i Gminy we Wrześni nie jest stroną umowy koncesyjnej z 1997 r. i nie posiada tego dokumentu.” Wyjaśnił, że zarzut Skarżącego dotyczący nieprawdziwości stwierdzeń przekazanych podczas ww. sesji oraz w treści ww. odpowiedzi jest nieuzasadniony, ponieważ Urząd Miasta i Gminy we Wrześni rzeczywiście nie posiada kopii umowy koncesyjnej, z której wynika zobowiązanie Autostrady Wielkopolskiej S.A. do budowy wiaduktu drogowego nad autostradą A2, posiada natomiast informację o istnieniu takiego zobowiązania z treści korespondencji pomiędzy Urzędem Gminy we Wrześni a Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu. Oznacza to, że Burmistrz, czy też Urząd Miasta i Gminy we Wrześni rzeczywiście nie posiada kopii dokumentu, z którego wynika zobowiązanie Autostrady Wielkopolskiej do budowy wiaduktu, a posiada jedynie pisma, które zawierają informację o istnieniu takiego zobowiązania, ale nie stanowią jego podstawy. W konsekwencji nie jest prawdą, że wspomniana wyżej wypowiedź z sesji oraz treść odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej wykluczają się, ani tym bardziej, że jakakolwiek z nich jest nieprawdziwa.

Zgodnie z przepisem art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia niniejszej skargi jest Rada Miejska. Rada Miejska we Wrześni po zapoznaniu się z treścią skargi oraz opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznała złożoną skargę za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.