

## **Uchwała SO. – 0952/II/7/5/Ko/2010**

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
z dnia 7 grudnia 2010 roku

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy  
Września na lata 2011-2035.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr  
11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w  
osobach:

Przewodnicząca: Zofia Ligocka

Członkowie: Józef Goździkiewicz

Leszek Maciejewski

działając na podstawie art. 13 pkt. 12 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o  
regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), wyraża o  
przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Września projekcie wieloletniej prognozy  
finansowej na lata 2011-2035

### **opinię pozytywną z uwagami**

#### **Uzasadnienie**

I.

Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011 – 2035 Miasta i Gminy  
Września został przedłożony tutejszej Izbie dniu 16 listopada 2010r.

Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się m.in. z następującymi dokumentami  
będącymi w posiadaniu Izby: projektem uchwały budżetowej na 2011 r., uchwałami  
okołobudżetowymi mogącymi mieć wpływ na zadłużenie jednostki, sprawozdaniami budżetowymi  
sporządzonymi wg stanu na dzień 30.09.2010 r. i uchwałą budżetową na 2010 r.

II.

1. Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej zawiera dane wymagane przepisami art. 226 o finansach publicznych. Przyjęte w projekcie wartości oraz ich objaśnienia uprawdopodobniają realizm wieloletniej prognozy finansowej Gminy.
2. Planowane wielkości budżetowe w latach objętych prognozą zapewniają przestrzeganie zasady, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych.
3. Z projektu wynika, że okres objęty wieloletnią prognozą finansową odpowiada okresowi na jaki przyjęto limity wydatków na realizację ujętych w prognozie przedsięwzięć, a prognoza kwoty

długu sporządzona jest na okres na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania, co wyczerpuje dyspozycje art. 227 ustawy o finansach publicznych.

4. Na podstawie prognozy kwoty długu ustalono, co następuje:

- w latach 2011 – 2013 nie zostanie przekroczony wskaźnik spłaty zobowiązań (15 % dochodów) oraz wskaźnik zadłużenia jednostki (60 % dochodów), o których mowa odpowiednio w art. 169 ust. 1, ust. 3 i art.170 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (które to przepisy mają zastosowanie do 31.12.2013 r. na podstawie art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych),
- w roku 2014 i latach następnych zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

3. Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 228 ustawy o finansach publicznych przy czym zamieszczone w postanowieniu § 3 ust. 2 projektu uchwały upoważnienie do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań „z tytułu umów, których realizacja w roku bieżącym i w latach następnych jest niezbędna dla zachowania ciągłości działania Gminy i których płatności wykraczają poza rok budżetowy” jest bezprzedmiotowe, bowiem takich przedsięwzięć nie zaplanowano w załączniku Nr 3 obejmującym wykaz przedsięwzięć.

### III.

Skład Orzekający formułuje następujące uwagi odnośnie przedłożonego projektu:

1. Z danych zamieszczonych w załączniku Nr 1 do projektu uchwały wynika, że w talach 2013-2035 planuje się budżety niezbilansowane, bowiem zakłada się nadwyżkę dochodów nad wydatkami, dla której nie określono w całości przeznaczenia co narusza przepis art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie bowiem z tym przepisem wieloletnia prognoza finansowa powinna określać dla każdego roku objętego prognozą przeznaczenie nadwyżki albo sposób sfinansowania deficytu. W objaśnieniach (str. 4) Burmistrz poinformował, iż planowana nadwyżka najprawdopodobniej zostanie przeznaczona na wydatki majątkowe. W tej sytuacji winy zostać zwiększone planowane wydatki majątkowe na rok 2013 i 2014 oraz ustalone wydatki majątkowe na lata 2015-2035.
2. W załączniku Nr 1 do projektu uchwały w kolumnie 3-6, z naruszeniem przepisu art. 227 ustawy o finansach publicznych, zamieszczono dane historyczne dotyczące wykonania budżetu za rok 2008 i 2009, planu za trzy kwartały roku 2010 oraz przewidywanego wykonania 2010 roku. Stosownie do powołanego wyżej przepisu wieloletnia prognoza finansowa obejmuje okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat.

Zamieszczenie kolumn, które zawarto w systemie zarządzania budżetami jednostek samorządu terytorialnego „BeSTi@” i służą do wyliczenia wskaźników spłat zobowiązań, nie oznacza, że w wieloletniej prognozie finansowej należy zamieścić dane z poprzednich lat, które następnie będą podlegały uchwaleniu przez Radę Miejską. Przedstawienie danych stanowiących podstawę do wyliczenia wskaźnika, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych może być zawarte w objaśnieniach przyjętych wartości, tj. w zał. Nr 2 do projektu uchwały.

3. W załączniku Nr 1 do projektu uchwały w planie na rok 2011 nie wyodrębniono wydatków majątkowych objętych limitem art. 226 ust 4 ustawy o finansach publicznych (wiersz 10a), które zaplanowano w wykazie przedsięwzięć załącznika nr 3 w wysokości 6.950.000 zł.
4. W załączniku nr 1 do projektu uchwały w wierszu 13 „kwota długu”, jest niezgodna z kwotą długu wyliczoną na podstawie dokumentów będących w posiadaniu tut. Izby:

rok	Kwota długu wg WPF	Kwota długu wg dokumentów Izby
2010	26.647.302,00	26.647.302,62
2011	43.479.248,00	43.479.248,62
2012	<b>38.023.448,00</b>	<b>50.153.525,62</b>
2013	32.457.725,00	46.587.802,62
2014	27.421.330,00	39.551.407,62
2015	22.877.130,00	33.007.207,62
2016	18.461.130,00	26.591.207,62
2017	14.041.130,00	20.171.207,62
2018	10.041.130,00	14.171.207,62
2019	5.541.130,00	7.671.207,62
2020	1.041.130,00	1.171.207,62
2021	0,00	0,62


5. W załączniku Nr 3 do projektu uchwały zaplanowano przedsięwzięcia dla których w większości przypadków łączne nakłady finansowe odpowiadają limitowi zobowiązań, pomimo tego, że realizacja niektórych przedsięwzięć rozpoczęła się w latach 2005, 2008 i 2010. Skład Orzekający wyjaśnia, że kwoty wykazane jako limit zobowiązań określają granice kwotowe, do których można zawrzeć umowę na realizację danego przedsięwzięcia. W przypadku zawarcia umowy np. w roku 2005, 2008 czy w 2010 na realizację całego przedsięwzięcia nie należy wykazywać limitu zobowiązań, bądź należy umniejszyć jego kwotę o kwoty wynikające z zawartych umów. Limit zobowiązań może być także niższy niż łączne nakłady, jeśli JST planuje, iż część prac w ramach przedsięwzięcia zrealizowana zostanie przez własną jednostkę organizacyjną. Wówczas JST dokonuje wydatków

budżetowych, ale nie zawiera umów generujących zobowiązanie. W limicie zobowiązań podaje się kwotę stanowiącą równowartość **planowanych do zawarcia umów**, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych.

6. Wyodrębnione wydatki bieżące na poręczenia zaplanowane w wykazie przedsięwzięć nie zostały ujęte w poszczególnych latach w wierszu „2c” załącznika Nr 1 do projektu uchwały, co jest wymagane przepisem art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Mając powyższe na względzie Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodnicząc  
Składu Orzekającego  
  
Zofia Ligocka

**Pouczenie:** Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.